

INDICE

PREMESSA	pag. XI
----------------	---------

CAPITOLO PRIMO

DEFINIZIONE DEL NEGAZIONISMO E INDIVIDUAZIONE DELLE FONTI INTERNAZIONALI EUROPEE IN MATERIA

1.1. Difficoltà di definire il fenomeno del negazionismo...	pag. 1
1.1.1. Il negazionismo olocaustico come modello degli altri negazionismi e i suoi “maestri”.....	» 5
1.1.2. Negazionismo vs. revisionismo.....	» 12
1.2. Le fonti internazionali ed europee in materia di negazionismo	» 14
1.2.1. Le fonti di tutela universale dei diritti dell’uomo e la limitazione del discorso negazionista: assenza di un obbligo di incriminazione nelle Convenzioni delle Nazioni Unite contro il genocidio e contro il razzismo.....	» 15
1.2.2. (<i>Segue</i>). Le fonti di tutela universale dei diritti dell’uomo e la limitazione del discorso negazionista: assenza di un obbligo di incriminazione nel Patto sui diritti civili e politici o derivante dal diritto internazionale consuetudinario.....	» 18
1.2.3. Le fonti contro la discriminazione e prescrittive di norme penali contro il negazionismo nel sistema regionale di tutela dei diritti dell’uomo facente capo al Consiglio d’Europa e all’Unione europea. Il Protocollo addizionale del 28 gennaio 2003 alla “Convenzione di Budapest” del Consiglio d’Europa	» 23
1.2.4. (<i>Segue</i>). Le fonti contro la discriminazione e prescrittive di norme penali contro il negazionismo nel sistema regionale di tutela dei	

diritti dell'uomo facente capo al Consiglio d'Europa e all'Unione europea. La decisione quadro 2008/913/GAI dell'Unione europea.... pag. 26

CAPITOLO SECONDO

I LIMITI CONSENTITI ALLA LIBERTÀ DI MANIFESTAZIONE DEL “DISCORSO SULLA STORIA” NELLA GIURISPRUDENZA DELLE ALTE CORTI E LA SOLUZIONE DEL CASO *PERİNÇEK*

2.1.	La libertà di espressione nella Convenzione europea dei diritti dell'uomo e nella giurisprudenza della Corte EDU.....	pag. 29
2.2.	Il tentativo di definire la condotta tipica di negazionismo nella giurisprudenza delle Alte Corti	» 35
2.2.1.	Il criterio “moderato” di verità: la sentenza <i>Leugnung der Judenverfolgung</i> del giudice costituzionale tedesco (1994)	» 35
2.2.2.	La tutela rafforzata del dibattito sulla storia nella giurisprudenza di Strasburgo.....	» 38
2.2.3.	Il divieto dell'abuso del diritto <i>ex art. 17 CEDU</i> : l'inammissibilità dinnanzi alla Corte EDU dei ricorsi promossi contro le misure restrittive del negazionismo olocaustico	» 40
2.2.4.	La finalità di giustificazione come tratto caratterizzante del discorso negazionista penalmente rilevante: il caso <i>Varela Geis</i> del <i>Tribunal Constitucional de España</i> (2007) e la sentenza <i>Perinçek</i> della Grande Camera EDU (2015)	» 46
2.3.	La soluzione del caso <i>Perinçek</i>	» 51
2.4.	Una possibile chiave di lettura della sentenza <i>Perinçek</i>	» 57
2.4.1.	Le misure limitative della libertà di espressione come rimedio eccezionale nelle società democratiche: un principio proclamato (e applicato) dalla sentenza <i>Perinçek</i>	» 57
2.4.2.	L'identità del gruppo come bene tutelato (o tutelabile) dalle norme repressive del negazionismo.....	» 59
2.4.3.	(<i>Segue</i>). Limiti alla tutela dell'identità del gruppo.....	» 64

CAPITOLO TERZO

LA REPRESSIONE PENALE DEL NEGAZIONISMO
 NELL'ORDINAMENTO ITALIANO
DE JURE CONDITO E DE JURE CONDENDO

3.1.	Le proposte di legge per la repressione penale del negazionismo in Italia	pag.	71
3.1.1.	Le proposte di legge: un esame dello stato dell'arte. I d.d.l. presentati nel corso della XV e della XVI Legislatura.....	»	73
3.1.2.	(<i>Segue</i>). Le proposte di legge: un esame dello stato dell'arte. I d.d.l. presentati nel corso della XVII Legislatura	»	75
3.2.	Le fonti oggi applicabili in Italia al discorso negazionista	»	79
3.3.	Le criticità connesse alla repressione penale del negazionismo ricorrendo ad una norma <i>ad hoc</i>	»	82
3.3.1.	Criticità della repressione penale <i>ad hoc</i> del negazionismo rispetto alla tutela delle libertà di manifestazione del pensiero e di ricerca storica e rispetto al principio di legalità penale, nel suo corollario di sufficiente determinatezza della fattispecie	»	83
3.3.2.	Criticità della repressione penale <i>ad hoc</i> del negazionismo rispetto al principio di <i>extrema ratio</i> del diritto penale.....	»	88
3.3.3.	Gli obblighi di incriminazione derivanti dalla decisione quadro 2008/913/GAI: un appunto conclusivo	»	92
	<i>Leading cases</i>	»	95
	<i>Bibliografia</i>	»	99