

*A mio padre prof. Gianandrea Goisis,
scomparso nel pieno della sua dedizione per l'Università*

«... there is nothing to prevent us from giving the public administration, insofar as it exercises a judicial function, the same organization and procedure as have the courts. Sanctions are coercive acts, and sanction inflicted upon individuals by administrative organs are certainly encroachments upon the property, freedom, and even life of the citizens. If the constitution prescribes that no interference with the property, freedom or life of the individual may take place except by “due process of law” this does not necessarily entail a monopoly of the courts on the judicial function. The administrative procedure in which a judicial function is exercised can be formed in such a way that it corresponds to the ideal of “due process of law” »

KELSEN, *General Theory of Law and State*, Harvard, 1945, 278

INDICE

	<i>pag.</i>
PREMESSA ALLA TERZA EDIZIONE	XI
PREMESSA ALLA SECONDA EDIZIONE	XIII
INTRODUZIONE	XV

CAPITOLO I

LA NOZIONE DI SANZIONE PENALE NELLA CEDU

1. Gli <i>Engel criteria</i> : una prospettiva sostanzialistica e di autonomia a senso unico del concetto di sanzione penale	1
2. Compatibilità tra sanzione penale e perseguimento in concreto dell'interesse pubblico	10
3. Recepimento degli <i>Engel criteria</i> da parte della giurisprudenza costituzionale e di quella dell'Unione europea: verso un concetto sostanzialistico e flessibile di sanzione meritevole della pienezza delle tutele	17
4. Il problema dei provvedimenti di prevenzione	31
5. Una sintesi e qualche minima osservazione in relazione al principio del <i>ne bis in idem</i> (procedimentale)	36

CAPITOLO II

IL PRINCIPIO DI LEGALITÀ E LA POTESTÀ SANZIONATORIA: VERSO UN'EFFETTIVA PREVEDIBILITÀ DELLE CONSEGUENZE PREGIUDIZIEVOLI DELLE PROPRIE AZIONI ED OMISSIONI

1. <i>Nullum crimen, nulla poena, sine lege certa, stricta et praevia</i>	41
2. Riserva di legge (in senso tecnico) e nozione CEDU di legge	47
3. Una sintesi ed alcune conclusioni sui profili di debolezza del sistema italiano. Il problema delle misure amministrative fondate sul sospetto, di reazione a (e prevenzione de) gli illeciti penali	50

CAPITOLO III
LE GARANZIE PROCEDIMENTALI AMMINISTRATIVE
IN UNA PROSPETTIVA CEDU

1. <i>Nulla poena sine iudicio</i> e procedimento sanzionatorio amministrativo	65
2. La compensabilità <i>ex post</i> in sede di <i>full jurisdiction</i> e i suoi limiti nel sistema CEDU	77
3. Limiti di diritto interno alla compensabilità <i>ex post</i>	88
4. Ampia inadeguatezza del sistema nazionale basato sul sistema inquisitorio e sulla minima separazione di funzioni. Il problema dell'art. 21- <i>octies</i> , l. n. 241 del 1990	96
5. Una sintesi	114

CAPITOLO IV
LE GARANZIE GIURISDIZIONALI:
IL DIRITTO AD UNA *FULL JURISDICTION*

1. Alla ricerca del concetto di <i>full jurisdiction</i>	117
2. <i>Full jurisdiction</i> e discrezionalità: profili evolutivi nel diritto dell'Unione europea	137
3. Il paradosso italiano: una <i>full jurisdiction</i> che, quanto alle sanzioni amministrative pecuniarie, esiste sulla carta ma in genere non nella realtà giurisprudenziale	142
4. Una sintesi e qualche riflessione critica su un discutibile intervento legislativo del 2017	155

RIFLESSIONI CONCLUSIVE	159
------------------------	-----

BIBLIOGRAFIA	165
--------------	-----